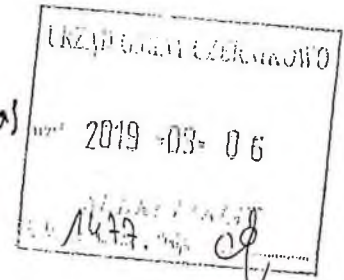


Nr rej. 020129-53-K012-Pt/19

P.
Przekazane
- kopia
- kopia
06.03.19
PROTOKÓŁ KONTROLI



pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą(*) innego podmiotu(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą(*)

REGON: 00053701300000

NIP: 8931235896

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Starszy Inspektor Pracy - specjalista -

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy przeprowadził kontrolę w:

URZĄD GMINY CZERNIKOWO

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

87-640 CZERNIKOWO, UL. JULIUSZA SŁOWACKIEGO 12

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

wójt

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 15.12.1975;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 22.11.2018

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

27.02; 4,6.03.2019 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 48, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 10,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 38, w tym kobiet: 25, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 1,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 17.01, 3.02.2009

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po ostatnio przeprowadzonej kontroli wydano w dniu 04.02.2009 r. nakaz nr rej. 02045-K005-Nk01/2009 zawierający 1 decyzję nakazową dotyczącą opracowania instrukcji bezpiecznego wykonywania prac na wysokości, w tym z drabin i zapewnienia dla wykonujących pracowników skutecznego sprzętu chroniącego przed upadkiem z wysokości. Zarządzenie nakazowe zostało zrealizowane.

Po ostatniej kontroli inspektor pracy skierował w dniu 4.02.2009 r. wystąpienie nr rej. 02045-K005-Ws01/2009 zawierające 9 wniosków. Przyjęto do wiadomości, niżej wymienione wnioski dotyczące:

- zapewnienia, by zespół powypadkowy uwzględniał w protokołach z wypadku wszystkie okoliczności i przyczyny wypadków przy pracy w tym zagrożenia wynikające z oceny ryzyka zawodowego
- sporządzenia i przesłania do Woj. Urzędu Statystycznego karty statystycznej wypadku przy pracy
- dokonania ponownego ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, któremu uległ pracownik i ponownego sporządzenia protokołu powypadkowego celem wyciągnięcia właściwych wniosków i zaleceń profilaktycznych.
- zapewnienia by zespoły powypadkowe ustalały naruszane w związku z wypadkami przy pracy przepisy i zasad bhp, a także formułowały wnioski wynikające z oceny ryzyka zawodowego i
- zastosowania skutecznych środków profilaktycznych w związku z zaistniałym wypadkiem przy pracy poprzez realizację wniosków zespołu powypadkowego
- przeprowadzenia okresowej oceny ryzyka zawodowego oraz uzupełnienie jej o opis nowych stanowisk pracy, wykonywanych prac interwencyjnych oraz dla stanowisk pracy pracowników o zagrożenia ujawnione w czasie badania przyczyn i okoliczności zaistniałych wypadków przy pracy.
- przestrzegania przepisów dotyczących szkoleń bhp w zakresie potwierdzania przez pracownika faktu przeprowadzenia szkolenia bhp.
- ustalenia, naliczenia i wypłacenie wymaganego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy przez byłego pracownika.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumentację i wyjaśnienia przedstawione przez osoby uczestniczące w kontroli oraz oględziny pomieszczeń pracy.

Do kontroli przedsiębiorcy prowadzonej przez organ Państwowej Inspekcji Pracy nie stosuje się ograniczeń wynikających z ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, dotyczących:

- zawiadamiania przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli (art. 48),
- przeprowadzania kontroli w obecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej (art. 50),
- zakazu równoczesnego podejmowania i prowadzenia więcej niż jednej kontroli przedsiębiorcy (art. 54),
- ograniczenia czasu trwania wszystkich kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym (art. 55 ust. 1),

z uwagi na postanowienia Konwencji Nr 81 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu (Dz. U. z 1997 r. poz. 450), przyjętej w Genewie dnia 11 lipca 1947 r., w szczególności z uwagi na artykuły 12 i 16 tej Konwencji.

W czasie kontroli okazano inspektorowi pracy, książkę kontroli pracodawcy.

Ustalono, że pracownicy urzędu użytkują budynek administracyjno-biurowy zlokalizowany przy ul. Słowackiego 12 w Czernikowie.




Podczas kontroli stwierdzono, że w urzędzie pracę na podstawie umów zlecenia świadczy obecnie 10 osób. Dane dotyczące umowy zlecenia oraz ilości przepracowanych godzin w miesiącu w stosunku do otrzymanego wynagrodzenia przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Imię i nazwisko	Okres świadczenia pracy	Przedmiot umowy zlecenia	Ilość przepracowanych godzin w miesiącu	wynagrodzenie
1.		8.10.2018 – 30.04.2019		Brak danych	480 zł miesięcznie brutto
2.		01.01.2019 – 31.12.2019		Brak danych	1000 zł miesięcznie brutto
3.		01.09.2018 – 31.08.2019		Brak danych	300 zł miesięcznie brutto
4.		01.01.2019 – 31.12.2019		Brak danych	145 zł miesięcznie brutto
5.		01.01.2019 – 31.12.2019		Brak danych	145 zł miesięcznie brutto
5a.		01.01.2019 31.12.2019		Brak danych	231 zł miesięcznie brutto
6.		01.01.2019 – 31.12.2019		Brak danych	150 zł miesięcznie brutto
7.		01.01.2019 – 31.12.2019		Brak danych	173 zł miesięcznie brutto
8.		01.01.2019 – 31.12.2019		Brak danych	173 zł miesięcznie brutto
9.		01.01.2019 – 31.12.2019		Brak danych	236 zł miesięcznie brutto
10.		01.01.2019 – 31.12.2019		Brak danych	230 zł miesięcznie brutto

Brak jest przedłożenia przez zleceniobiorców informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia lub świadczenia usług, w terminie poprzedzającym termin wypłaty wynagrodzenia – za styczeń 2019 r. Ww. sytuacja uniemożliwia skontrolowanie przez inspektora pracy przestrzegania przez zleceniodawcę obowiązku wypłacania przyjmującym zlecenie lub świadczącym usługi na podstawie umów, o których mowa w art. 734 i art. 750 Kodeksu cywilnego, wynagrodzenia w wysokości nie niższej niż wynikająca z wysokości minimalnej stawki godzinowej – zgodnie z przepisami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Jednocześnie ustalono, że ww. osoby otrzymały wynagrodzenie za styczeń 2019 r. w kwotach brutto ustalonych w zawartych umowach zleceniach. Ww. wynagrodzenie wypłacone zostało ostatniego dnia stycznia 2019 r – w formie przelewu na konto bankowe

Kontrolą objęto akta osobowe nw. pracowników:

- – zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego od 1.08.2018 r. na pełen etat
- – zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego od 1.06.2018 r. na pełen etat
- – zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego od 19.03.2018 r. na pełen etat
- – zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego od 1.06.2018 r. na pełen etat
- – zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego od 23.10.2018 r. na pełen etat
- – zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego od 11.12.2018 r. na pełen etat
- – zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego od 1.08.2018 r. na pełen etat
- – zatrudniona na stanowisku robotnika gospodarczego od 1.08.2018 r. na pełen etat
- – zatrudniona na stanowisku robotnika gospodarczego od 1.08.2018 r. na pełen etat
- – zatrudniona na stanowisku referenta ds. obsługi sekretariatu od 1.04.2011 r. na pełen etat
- – zatrudniona na stanowisku księgowej od 2.01.2012 r. na pełen etat
- – zatrudniony na stanowisku referenta ds. promocji i funduszy inwestycyjnych od 16.01.2012 r. na pełen etat
- zatrudniona na stanowisku sekretarza gminy od 3.08.2015 r. na pełen etat
- – zatrudniona na stanowisku sprzątaczkii od 1.04.1999 r. na pełen etat
- – zatrudniona na stanowisku sprzątaczkii od 14.11.2013 r. na pełen etat

Pan był zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego w okresach:

1. umowa o pracę na czas określony od dnia 1.10.2016r. do 31.03.2017r., a następnie została zmieniana nw. aneksem:

- aneks do umowy o pracę: zmiana w zakresie czasu trwania umowy do dnia 30.09.2017r.

2. umowa o pracę na czas określony od dnia 1.06.2018r. do 30.11.2018r., a następnie została zmieniana nw. aneksem:

- aneks do umowy o pracę: zmiana w zakresie czasu trwania umowy do dnia 1.06.2019r.

Ww. aneksy traktowane są z mocy art. 25¹ § 2 kodeksu pracy jako zawarte kolejne umowy o pracę na czas określony (uzgodnienie między stronami w trakcie trwania umowy o pracę na czas określony dłuższego okresu wykonywania pracy na podstawie tej umowy uważa się za zawarcie, od dnia następującego po dniu, w którym miało nastąpić jej rozwiązanie, nowej umowy o pracę na czas określony).

Wobec powyższego przekroczona została liczba zawartych umów o pracę ponad 3 umowy dozwolone przez przepisy art. 25¹ § 1 kodeksu pracy. Pracodawca nie zawiadomił Okręgowego Inspektora Pracy w Bydgoszczy, w formie pisemnej lub elektronicznej, o zawarciu czwartej umowy o pracę na czas określony z ww. pracownikiem, w terminie 5 dni roboczych od dnia jej zawarcia.

Pracowników;

nie poinformowano na piśmie o dodatkowych warunkach zatrudnienia (art. 29 § 3 Kodeksu pracy), tj.: o obowiązującej pracowników dobowej i tygodniowej normie czasu pracy, częstotliwości wypłaty wynagrodzenia za pracę, wymiarze przysługującego pracownikom urlopu wypoczynkowego, obowiązującej pracowników długości okresu wypowiedzenia umów o pracę.

W urzędzie obowiązuje z dniem 1.04. 2011 r. regulamin pracy. W regulaminie pracy w § 40 zapisano, że prace wzbronione kobietom określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia

10.09.1966r. w sprawie prac wzbronionych kobietom. Brak jest wskazania w regulaminie pracy - prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet zatrudnionych w urzędzie – w odniesieniu do faktycznie wykonywanych przez ww. osoby czynności.

W bieżącym roku rozwiązano stosunek pracy z nw. osobami zatrudnionymi na stanowisku opiekunki dziecięcej:

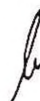

- – zatrudniona od 8.01.2018 r. do 18.01.2019 r. – rozwiązanie umowy nastąpiło z dniem, do którego była zawarta umowa na czas określony
- – zatrudniona od 8.01.2018 r. do 18.01.2019 r. – rozwiązanie umowy nastąpiło z dniem, do którego była zawarta umowa na czas określony
- – zatrudniona od 8.01.2018 r. do 18.01.2019 r. – rozwiązanie umowy nastąpiło z dniem, do którego była zawarta umowa na czas określony
- – zatrudniona od 8.01.2018 r. do 18.01.2019 r. – rozwiązanie umowy nastąpiło z dniem, do którego była zawarta umowa na czas określony
- – zatrudniona od 8.01.2018 r. do 18.01.2019 r. – rozwiązanie umowy nastąpiło z dniem, do którego była zawarta umowa na czas określony

W toku kontroli stwierdzono, że ww. pracownikom po ustaniu stosunku pracy wydano świadectwo pracy, którego odbiór pracownicy potwierdzili składając na kopii świadectwa pracy podpis bez daty dokonania tej czynności.

W wystawionych świadectwach pracy ww. osób w punkcie 5.1 nie wpisano ilości dni wykorzystanego urlopu wypoczynkowego w roku ustania stosunku pracy

W toku kontroli stwierdzono, że nw. osobom z którymi rozwiązano umowy o pracę w 2019 r. błędnie obliczono ilość urlopu wypoczynkowego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia w 2018 i 2019 roku. I tak:

- była zatrudniona od 8.01.2018 r. do 18.01.2019 r. Za rok 2018 ww. osobie należał się urlop wypoczynkowy w wymiarze 20 dni, zaś za okres zatrudnienia w 2019 r. należał się jej urlop w wymiarze $20/12 \times 1 = 1,67 \sim 2$ dni. Ww. pracownica otrzymała 1 dzień urlopu wypoczynkowego – proporcjonalnie do okresu zatrudnienia w roku ustania stosunku pracy tj. w 2019 r, zamiast 2 dni. Nie naliczono i nie wypłacono ww. osobie ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego
- – była zatrudniona od 8.01.2018 r. do 18.01.2019 r. Za rok 2018 ww. osobie należał się urlop wypoczynkowy w wymiarze 20 dni, zaś za okres zatrudnienia w 2019 r. należał się jej urlop w wymiarze $20/12 \times 1 = 1,67 \sim 2$ dni. Ww. pracownica otrzymała 1 dzień urlopu wypoczynkowego – proporcjonalnie do okresu zatrudnienia w roku ustania stosunku pracy tj. w 2019 r, zamiast 2 dni. Nie naliczono i nie wypłacono ww. osobie ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego
- była zatrudniona od 8.01.2018 r. do 18.01.2019 r. Za rok 2018 ww. osobie należał się urlop wypoczynkowy w wymiarze 26 dni, zaś za okres zatrudnienia w 2019 r. należał się jej urlop w wymiarze $26/12 \times 1 = 2,17 \sim 2$ dni. Ww. pracownica otrzymała 1 dzień urlopu wypoczynkowego – proporcjonalnie do okresu zatrudnienia w roku ustania stosunku pracy tj. w 2019 r, zamiast 2 dni. Nie naliczono i nie wypłacono ww. osobie ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego
- była zatrudniona od 8.01.2018 r. do 18.01.2019 r. Za rok 2018 ww. osobie należał się urlop wypoczynkowy w wymiarze 20 dni, zaś za okres zatrudnienia w 2019 r. należał się jej urlop w wymiarze $20/12 \times 1 = 2,17 \sim 3$ dni. Ww. pracownica otrzymała 1 dzień urlopu wypoczynkowego – proporcjonalnie do okresu zatrudnienia w roku ustania stosunku pracy tj. w 2019 r, zamiast 3 dni. Nie naliczono i nie wypłacono ww. osobie ekwiwalentu pieniężnego za 2 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego
- była zatrudniona od 8.01.2018 r. do 18.01.2019 r. Za rok 2018 ww. osobie należał się urlop wypoczynkowy w wymiarze 20 dni, zaś za okres zatrudnienia w 2019 r. należał się jej urlop w wymiarze $20/12 \times 1 = 1,67 \sim 2$ dni. Ww. pracownica otrzymała 1 dzień urlopu wypoczynkowego – proporcjonalnie do okresu zatrudnienia w roku ustania

stosunku pracy tj. w 2019 r, zamiast 2 dni. Nie naliczono i nie wypłacono ww. osobie ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego

W toku kontroli ustalono, że nw. pracownicy na dzień kontroli posiadają zaległy urlop wypoczynkowy za 2017 r:

- - 26 dni
- - 1 dzień
- - 2 dni
- - 7 dni
- - 26 dni
- - 1 dzień
- - 4 dni

Nw. osoby posiadają na dzień kontroli jeszcze zaległy urlop za rok 2015 i 2016:

- - 26 dni za 2016 r. i 22 dni za 2015 r.
- - 26 dni za 2016 r. i 26 dni za 2015 r.

Nie udostępniono pracownikom urzędu tekst przepisów dotyczących równego traktowania w zatrudnianiu.

Kontrolą z zakresu profilaktycznych badań lekarskich objęto pracowników:

- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniona na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniona na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniona na stanowisku referenta ds. obsługi sekretariatu
- - zatrudniona na stanowisku księgowej
- - zatrudniony na stanowisku referenta ds. promocji i funduszy inwestycyjnych
- zatrudniona na stanowisku sekretarza gminy
- - zatrudniona na stanowisku sprzątaczk
- - zatrudniona na stanowisku sprzątaczk

Pani zatrudniona na stanowisku od 3.08.2015 r. profilaktyczne badania lekarskie ważne do 30.07.2018 r. Ww. osoba do dnia bieżącej kontroli nie została poddana okresowym profilaktycznym badaniom lekarskim. W toku kontroli została poddana w dniu 1.03.2019 r, okresowym profilaktycznym badaniom lekarskim (badania ważne do 1.03.2022r.). Pozostali pracownicy posiadają aktualne profilaktyczne badania lekarskie.

Kontrolą z zakresu szkoleń w dziedzinie bhp objęto pracowników:

- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniona na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniona na stanowisku robotnika gospodarczego
- - zatrudniona na stanowisku referenta ds. obsługi sekretariatu
- - zatrudniona na stanowisku księgowej
- - zatrudniony na stanowisku referenta ds. promocji i funduszy inwestycyjnych
- - zatrudniona na stanowisku sekretarza gminy

- – zatrudniona na stanowisku sprzątaczk
- – zatrudniona na stanowisku sprzątaczk

Kontrola z zakresu szkoleń bhp wykazała, że w urzędzie brak jest opracowanych programów szkoleń okresowych w dziedzinie bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych oraz na stanowiskach robotniczych.

Nie ustalono w sposób udokumentowany - częstotliwości i czas trwania szkolenia okresowego pracowników zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach występujących w urzędzie, biorąc pod uwagę rodzaj i warunki wykonywania prac na tych stanowiskach.

Brak jest opracowanego szczegółowego programu instruktażu stanowiskowego na stanowisko opiekunki dziecięcej, określającego szczegółową tematykę, formy realizacji i czas trwania ww. szkolenia z zakresu bhp.

Wójt Gminy został poddany w dniach 23-27.11.2018 r. szkoleniu okresowemu w dziedzinie bhp.

W toku kontroli stwierdzono, że pracownik: szkolenie wstępne z zakresu bhp tj. instruktaż ogólny w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy jak i instruktaż stanowiskowy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w związku z wykonywaniem pracy na stanowisku robotnika gospodarczego odbył tego samego dnia tj. 1.08.2018 r.

Podobnie - pracownik: - szkolenie wstępne z zakresu bhp tj. instruktaż ogólny w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy jak i instruktaż stanowiskowy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w związku z wykonywaniem pracy na stanowisku robotnika gospodarczego odbył tego samego dnia tj. 1.06.2018 r.

Pracodawca w dniu 22.05.2017 r. ocenił i udokumentował ryzyko zawodowe związane z wykonywaniem pracy na stanowisku: sprzątaczk, pracownik gospodarczy/robotnik gospodarczy, opiekunka dziecięca, strażnik gminny, kierowca/

W opracowanej ocenie ryzyka zawodowego na stanowiskach: sprzątaczk, pracownik gospodarczy/robotnik gospodarczy - brak jest wyszczególnienia w opisie stanowiska pracy – zgodnie z wymogiem § 39a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 108, poz. 690):

- stosowanych maszyn, narzędzi i materiałów,
- stosowanych środków ochrony zbiorowej i indywidualnej,

Z kartami oceny ryzyka zawodowego na stanowisku sprzątaczk opracowanymi w dniu 22.05.2017 r. nie zostali zapoznani pracownicy:

- – zatrudniona na stanowisku sprzątaczk
- – zatrudniona na stanowisku sprzątaczk

Ustalono w sposób udokumentowany w Zarządzeniu nr 63/2015 r. Wójta Gminy, rodzaje odzieży i obuwia roboczego oraz przewidywanych okresów ich użytkowania przysługujące na stanowiska pracy: sprzątaczk, kierowcy samochodu ciężarowego. Ustalono sposób udokumentowany, rodzaje środków ochrony indywidualnej przysługujące na ww. stanowiska pracy.

Brak jest ustalenia w sposób udokumentowany rodzajów odzieży i obuwia roboczego oraz przewidywanych okresów ich użytkowania przysługujące na stanowisku pracy robotnika gospodarczego. Ponadto nie ustalono sposób udokumentowany, rodzajów środków ochrony indywidualnej przysługujących na stanowisku pracy robotnika gospodarczego.

Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach: sprzątaczk, kierowcy samochodu ciężarowego piorą i konserwują odzież roboczą we własnym zakresie i w zamian otrzymują od pracodawcy ekwiwalent pieniężny. Brak jest wypłacanego ekwiwalentu pieniężnego za pranie i konserwację odzieży roboczej przez pracowników zatrudnionych na stanowisku pracy robotnika gospodarczego.

W toku kontroli ustalono, że w zamian za ustalone środki ochrony indywidualnej pracodawca wypłaca pracownikom ekwiwalent pieniężny. I tak np. pracownice: i otrzymały, w zamian za rękawice ochronne gumowe – ekwiwalent pieniężny w kwocie: 72,72 zł - każda (za cały 2018 r.).

h.
12

W roku 2006 i 2007 dokonano w sposób udokumentowany pomiarów natężenia i równomierności oświetlenia na stanowiskach pracy w budynku urzędu przy ul. Słowackiego 12 w Czernikowie. Ww. pomiary nie wykazały nieprawidłowości w zakresie natężenia i równomierności stosowanego oświetlenia sztucznego na ww. stanowiskach pracy. Jednocześnie ustalono, że w roku 2012 dokonano modernizacji budynku urzędu m.in. dobudowano piętro budynku. Brak jest dokonania udokumentowanych pomiarów natężenia i równomierności oświetlenia na stanowiskach pracy w dobudowanej części budynku urzędu przy ul. Słowackiego 12 w Czernikowie.

W toku kontroli stwierdzono, że nie dokonano w sposób udokumentowany oceny warunków pracy na stanowiskach administracyjno-biurowych w budynku urzędu przy ul. Słowackiego 12 w Czernikowie - wyposażonych w monitory ekranowe z uwzględnieniem: stanu wyposażenia stanowisk pracy, obciążenia wzroku oraz układu mięśniowo-szkieletowego pracowników, obciążenia pracowników czynnikami fizycznymi oraz obciążenia psychicznego pracowników.

W pomieszczeniach budynku urzędu przy ul. Słowackiego 12 w Czernikowie, w dniu 27.09.2017 r. po raz ostatni pomiary przeprowadzone zostały pomiary skuteczności ochron przeciwporażeniowych oraz rezystancji izolacji instalacji elektroenergetycznej. W protokołach z ww. pomiarów nie uwidoczniiono nieprawidłowości.

W pomieszczeniach kotłowni olejowej urzędu przy ul. Słowackiego 12 w Czernikowie, w dniu 20.01.2019 r. po raz ostatni pomiary przeprowadzone zostały pomiary skuteczności ochron przeciwporażeniowych oraz rezystancji izolacji instalacji elektroenergetycznej. W protokołach z ww. pomiarów nie uwidoczniiono nieprawidłowości.

W bieżącym roku nie zarejestrowano w urzędzie wypadków przy pracy. W roku 2017 zarejestrowano 1 lekki indywidualny wypadek przy pracy. Ocena realizacji postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy objęła 1 dokumentację powypadkowych pracownika – p.

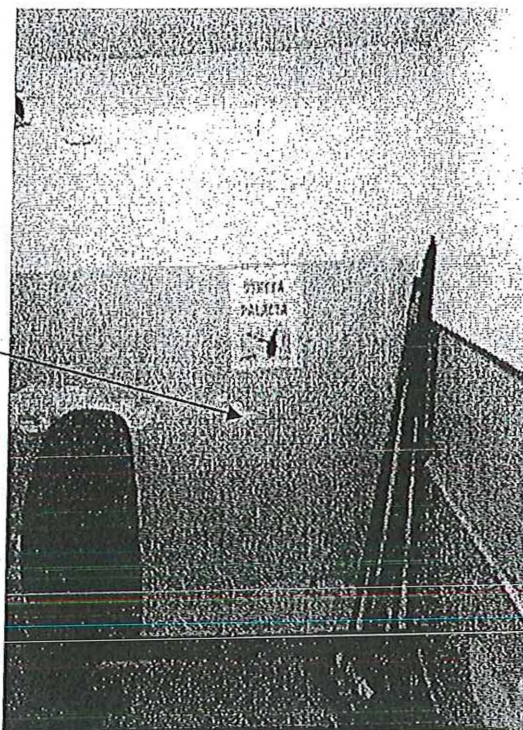
. Pracownik zatrudniony na stanowisku w dniu 10.02.2017r. w trakcie pełnienia służby został pogryziony przez psa i doznał razu prawej łydki

Nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczącej terminowości zgłoszenia wypadku przy pracy. Wypadek został zgłoszony w dniu zdarzenia tj. 10.02.2017r. zaś zespół powypadkowy rozpoczął ustalanie okoliczności i przyczyn wypadku dopiero w dniu 15.02.2017 r. W protokole powypadkowym nr 1/2017 z ww. wypadku brak jest informacji czy pracownik został zapoznany z zagrożeniami występującymi podczas wykonywania prac, przy których był zatrudniany w chwili wypadku oraz czy był poinformowany o zasadach ochrony przed tymi zagrożeniami. Ponadto nie wskazano jakie było przygotowanie poszkodowanego do pracy (posiadanie aktualnych profilaktycznych badań lekarskich oraz aktualnych szkoleń w dziedzinie bhp).

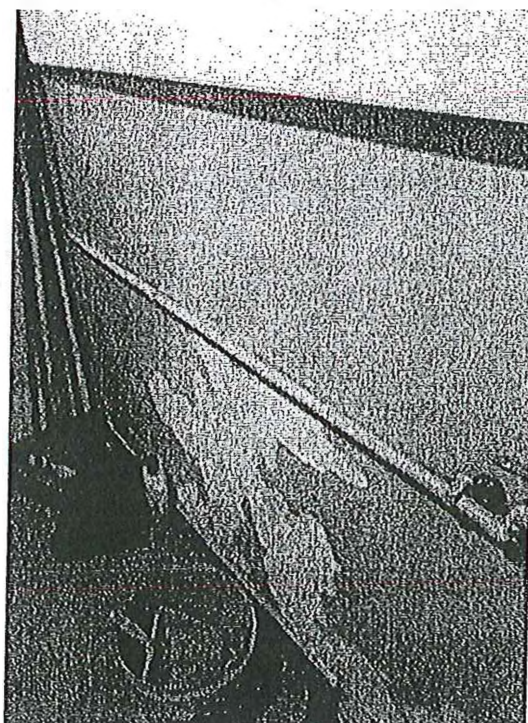
W urzędzie prowadzony jest jeden rejestr wypadków przy pracy dla wszystkich wypadków zaistniałych w urzędzie oraz w jednostkach podległych urzędowi.

W dniu 4.03.2019 r. kontrola pomieszczeń zlokalizowanych w budynku administracyjno-biurowym przy ul. Słowackiego 12 w Czernikowie wykazała, że:

- w piwnicy budynku przy schodach zorganizowane zostało miejsce do palenia papierosów (na fotografii na ścianie umieszczono napis „strefa palacza”). W toku kontroli ww. miejsce do palenia zostało zlikwidowane, a napis usunięto.

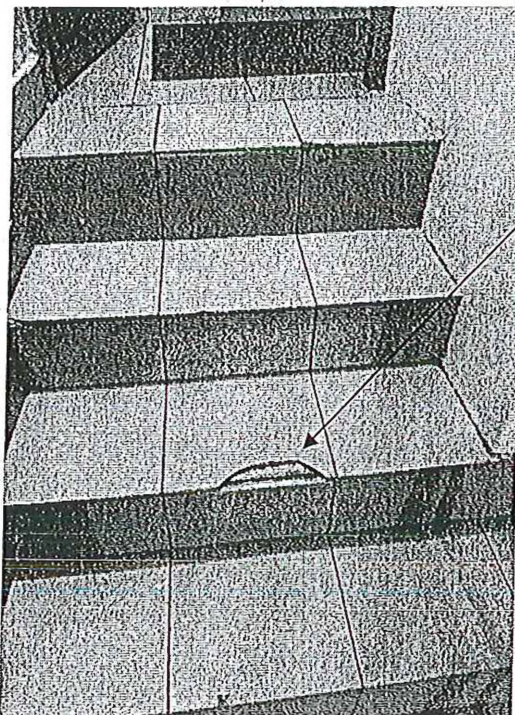


- w piwnicy budynku obok pomieszczenia sprzętaczek stwierdzono na ścianie uszkodzoną powłokę malarską ściany – widoczne są odpadające fragmenty farby olejnej - fotografia poniżej



- na schodach prowadzących do pomieszczenia sprzętaczek w piwnicy budynku stwierdzono uszkodzone płytki ceramiczne ułożone na stopniach – widoczne są miejsca z uszkodzonymi płytkami przy krawędzi stopnia (fotografia poniżej)

72



3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 2,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)("") załącznik(i) nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano("") tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano("") próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono("") porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 4,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 4,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się("") załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. wykaza decyzji ustnych

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

[Handwritten signature]

Na tym protokół zakończono.

Czernikowo, dnia 06.03.2019

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista

mgr inż. Filip Tarnopczyk

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 06.03.2019 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Wójt
Gminy Czernikowo

Tomasz Krasiński

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

Wójt
Gminy Czernikowo

Tomasz Krasicki

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista

mgr inż. Filip Tempczyk

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Czernikowo 6.03.2019

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[FT]

Nr rej. 020129-53-K012-Nu01/19

Załącznik nr 1 do Protokołu kontroli nr rej.: 020129-53-K012-PT/19

W Y K A Z
decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Treść decyzji	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	2	3	4	5	6
1	Poddać okresowym profilaktycznym badaniom lekarskim.	27.02.2019 11:00			
2	Zlikwidować miejsce do palenia papierosów w piwnicy przy schodach budynku przy ul. Słowackiego 12 w Czernikowie	04.03.2019 11:00			

Decyzja(-je) nr 1, 2 została(-y) zrealizowane w trakcie kontroli.

* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Czernikowo 06.03.2019
(miejscowość i data)

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista
marjanna Anna Tomaszuk
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

